令和４年度野洲市総合計画・総合戦略評価委員会　議事要旨

●日　　時
令和４年７月 14 日（木）　9:00～12:30
●場　　所
野洲市役所本館２階　第５会議室
●出席委員（委員区分毎・50 音順）
１号委員：上田 洋平委員、田中 勝也委員
２号委員：荒川 博行委員、立入 幸基委員、田中 康嗣委員、中島 智栄子委員、
林 かずみ委員
３号委員：恩地 衛委員
４号委員：辻村 琴美委員
●欠席委員
なし
●事 務 局
赤坂政策調整部長、小池政策調整部次長、中野企画調整課長補佐、亀井企画調整課主事

＜会議概要＞

１．開会

２．挨拶

３．委員紹介

４．議事

（１）委員長・副委員長の選出について
…委員長に田中勝也委員、副委員長に上田委員を選出し、承認。

（２）第２次野洲市総合計画・総合戦略施策評価（令和３年度分）について
…第２次総合計画に基づく 24 施策及び、総合戦略に基づく２事業について評価を行った。委員からの主な意見は以下の通り。

〇委員からの主な意見・質問

1-1　子育て支援の充実　p7

【委員】成果指標「児童虐待終結件数／児童虐待件数」について、パーセンテージ表記だと規模が見えてこない。件数はいくつか。

→【事務局】146／410 件である。

→【委員】250 件ほど残ってしまっている状況（終結していない状況）について内部の評価はどうなっているのか。

→【事務局】あくまで目標値に対する実績としての数値を評価しているため、具体的な中身までは評価していない。また、件数は単年度ではなく累積であり、令和３年度終結できなか

ったものについても今後終結できるよう原課で取組を進めている。
　指標については、市が目標に向かって取り組めているかという進捗具合を把握するためのものと考えていただければと思う。

【委員】進捗度であれ「s」と見ると、野洲市に虐待はない、というように読み取れるため、「s」とするのが合っているのかどうかを検討しないといけないのではないか。

→【委員長】時間も限られているため、この場で結論を出すのは難しい。事務局は各委員の意見を踏まえて今後の検討をお願いする。

1-2　青少年の健全育成　p8

【委員】（全体を通して）内部評価について、「さらに進める余地がある」は、十分に出来てから使用する表現であるように思う。

【委員】成果指標「少年センターの相談件数」について、10 年ほど前と比較して相談件数は減ってきているが、これは少年センターで対象としている年齢よりも低年齢化が進んでいることが理由だと考えられる。

1-3　学校教育の充実　p9

【委員】（全体を通して）成果指標について、数字だけでは具体的に何をしたのか分からない。何をしてこのような数字になったのかが分かると良い。

→【委員長】進捗の概要においても、進捗度の根拠となるような具体的な記載があった方が良い。

→【委員】全て掲載することは難しいと思うが、別紙で用意してはどうか。

→【委員長】載っていない色々な情報があるとのことで、誰が読んでも具体的で腑に落ちるよう、データを整理いただければと思う。

1-4　生涯学習・生涯スポーツ・文化芸術の推進　p10

【委員】成果指標「主要スポーツ施設の利用者数」について、野洲市民の利用者数か。また、コロナ禍における増減はどれほどか。

→【事務局】市内外の区別はなく、あくまでも施設を利用された方の人数となっている。また、令和 2 年度よりは利用者数は増えている（基準値は R1 の数字でコロナ禍前）。

1-5　人権の尊重と多文化共生社会の実現　p11

【委員】中止の記述が多いが、何もやっていないわけではなく、差別の問題など、コロナ禍でも取り組んだことがあると思う。それらを積極的に記載しても良いのではないか。

→【委員長】（全体を通して）指標があらかじめ定まっており、それに沿って評価することとなっているものの、コロナという状況変化を踏まえ、新たな指標や情報を記載した方がより現実的な評価が見込まれると思われる。

【委員】自身は、コロナ禍においても人権関係の役員として活動している。

→【委員長】関係者はコロナ禍でも活動しているということも評価材料として重要と思われる。

【委員】成果指標「審議会等の女性比率」について、女性を審議会等に招き入れるための取組

はしているのか。

→【事務局】本委員会の委員についても男女バランスを考慮した上で選定させていただいた。また、原課である人権施策推進課においても各課に対して、周知や啓発など声掛けを行っている。

→【委員】女性だけでなく若者も必要だと思う。

→【委員長】議論をする上で、性別、年齢等多様な人がいた方が良いため、検討をお願いする。

2-1　健康づくりの推進と地域医療体制の整備　p12

【委員】成果指標「特定健診受診率」について、開業医か野洲病院ではどちらの利用が多いのか。

→【委員】開業医の方が多い。また、受診率は他市と比べ低くはない。

→【委員】健康な人、特に若い人は中々健診に行こうとしないのが現状である。

2-2　高齢者がいきいきと暮せるまちづくり　p13

【委員】成果指標「小地域ふれあいサロンの数・実施回数」について、人数についても多くの方が利用している。回数は令和２年度よりは増加しており、関係団体では今後も回数や人数を増やせるよう努力している。

【委員】ベッド数の充足率について、間もなく 30％の目標値を達成するところであるが、目標値を達成したとしても 70％の待機者がいる。目標値が低いのではないか。

→【事務局】要介護３の方が分母であるが、在宅介護の負担を緩和するための施設であり、全ての人の利用は想定していないことなどから、30％という目標値を設定している。

2-3　障がい者・児福祉の充実　p14

【委員】（全体を通して）内部評価について、「さらに進める余地がある」とは何を指しているのか。ほとんどの施策の評価に同じ文言があり、機械的である。

→【事務局】評価のほとんどは、評価基準の文言をそのまま引用しているため、同じ評価の場合は文言も同じになっている。

→【委員】どの部分に余地があるのか具体的に記載するべきである。

→【委員】各主要事業における課題を記載し、それを「余地」として拾うのはどうか。

2-4　地域福祉の推進　p15

【委員】見守りマップの作成について、野洲市には 91 自治会あるが、目標３自治会、実績１自治会は少ないのではないか。

→（後日確認）【事務局】「見守りマップ」の作成は令和３年３月に作成した「地域福祉基本計画」の具体的な取り組み事業として挙げたものであり、令和３年度は計画策定後の取組初年度であるため、モデル地区として３自治会を取り組むことを目標とした。取組結果としては、１自治会、６学区（小学校区）で作成することができ、モデルとして６学区作成できたことから、今後、自治会単位に取組を広めていくことを想定している。

2-5　生活困窮者等への支援の充実　p16

【委員】参考資料３の取組実績が他の施策と比べて少ないように思えるがなぜか。

→【事務局】取組方針ごとに実績等を記載しているが、本施策は方針が一つしかないため比較的少なくなっている。

→【委員長】（全体を通して）情報が少ない=市が何もやっていない、というわけではないため、関連した取組等の情報が補足説明としてあると良い。評価の参考や市民の理解にも繋がる。

2-6　消費者行政・防犯対策の充実　p17

【委員】地域安全センターのパトロールについて、パトロール中はセンターに誰もいない状態となっている。よって、常時一人はいるようにしてもらいたいと思っており、進捗度ａには少し違和感がある。

【委員】（全体を通して）参考資料３に課題・改善点が具体的に記載されているので、それを活用すると良い。課題を市民と共有することで共に進む意識を持つことができると思う。

3-1　商工業の振興　p18

【委員】市内にはIT関係の大手の事業所が多く、新たな事業所を建設しようにも土地がないため、他へ移動するという声も聞いており、これが課題であると思う。

【委員】成果指標「年間商品販売額」について、「経済センサス活動調査より引用しており、毎年のデータはありません」と表記しているが、経済センサス活動調査の令和３年度の結果は来年度の評価の時には確定しているため、前向きにその旨を記載してはどうか。

3-2　農林水産業の振興　p19

【委員】認定農業者の法人数について、目標値に対して少ししか向かっていないのに進捗度ａとなっている点に違和感がある。

→【委員長】進捗度は判定基準によって機械的にａとなっているが、内部評価は様々な要素を鑑みて判定がなされて、そこで説得力のある評価ができると良い。

3-3　地域資源を生かした観光の振興　p20

【委員】成果指標「観光入込客数」について、観光客がこんなにいる実感はなく、驚いた。

→【委員長】観光客とは言い難い利用者もいるが、本当の観光目的で来ている人がどれぐらいかは分かっておらず、野洲市に限らず抽出するのは難しい。

【委員】内部評価について、市民の感覚としては、Ａ評価とするのは高過ぎるように思う。

→【委員長】内部評価Ａとなった根拠を示すべきだというのがご意見の主旨だと思う。
（全体を通して）主要事業の進捗度ａから内部評価のＡ評価が出たのだと思うが、実際何をしたのか、写真等を用いて分かりやすく示してはどうか。

3-4　歴史文化遺産の保全・活用　p21

【委員】成果指標「歴史民俗博物館入館者数」について、平日の入館者はほとんどない。入館者がなぜ少ないのか原因を究明するべきある。また、そもそもの知名度が低いと思うので、もっ

と宣伝をするべきである。

→【委員】ある程度予算をかけて、展示物を充実させることが必要であると思う。

4-1　均衡ある土地利用の推進　p22

【委員】成果指標「活用した空き家数」について、１戸増えているだけで進捗度ａとなっているので、もう少しその裏付けとなる情報を記載してはどうか。

【委員】主要事業「市街化区域の拡大」について、実感としては、市街化区域の拡大が出来ているとは思えず、進捗度ａとは思えない。

→【委員長】国全体の施策であることから全てのニーズに応えることは難しいが、市も重要なテーマとして捉えて取り組んでいるため、進捗度ａで良いと思う。

→【委員】元々野洲町の頃行政は市街化区域の拡大に力を入れておらず、ほとんどが優良農地になってしまったことや、地権者の同意を得ることが難しいことなどが本市の問題であると思う。

4-2　自然環境・美しい景観の保全　p23

【委員】「しみんふくし保育の家竹が丘」はとても環境に恵まれており、例えば自然の森など、整備もされていると思う。市内の他の地域でもこういった環境が増えると良い。

【委員】成果指標「市民一人あたりの都市公園面積」について、一人あたりの公園面積が増えてほしいというよりは、防災や気軽に集まれる場として、公園は身近なところにあってほしいという思いがある。

4-3　生活環境の保全と上下水道サービスの安定供給　p24

【委員】年間ごみ排出量について分析し、どのごみを特に減らすべきなのか等が見えると良いと思う。

4-4　防災・減災対策の強化　p25

【委員】成果指標「メール配信サービス（防災）の登録者数」について、この指標に繋がるような取組は何かしているのか。主要事業における取組からは直結していないように思うが、例えば防災訓練を通じて登録を促したといった取組はしているのか。

→【委員長】（全体を通して）主要事業になくても、成果指標に繋がる取組は補足で記載した方が良い。

→【委員】県の防災の配信サービスを登録しているが、市にそのサービスがあることを今初めて知った。知らない人が多いのではないかと思う。

4-5　道路ネットワークの整備と交通安全の推進　p26

【委員】成果指標「交通事故発生件数」について、ほとんど減っていないのに進捗度ａとなることに違和感がある。

→【委員】（全体を通して）同じ印象を抱いた。「目標値は達成していないものの基準値より６件減っているので進捗度はａである」と記載するなど、判定基準に係る文言を入れた方が良いと思う。前のページに判定基準は記載されているが、一目見て分かるような資料にすべき

である。

→【委員長】（全体を通して）指標に関する材料があれば記載した方が良い。記載しすぎると読みにくくもなるため、バランスを取りながら作成をお願いする。

4-6　公共交通の利便性の向上　p27

【委員】コミバスは今後もっと必要になり乗客数は増えると思うので、今利用者が少なくても減らさないでほしい。

【委員】費用対効果が見込めないから増便できないのか。高齢化や免許返納に対してはどのような措置を取るのか。

5-1　市民活動・自治会活動の推進　p28

【委員】市民活動団体の中でもボランティア活動、特に福祉関連は行政のサポートが行き届いていない分野を担っていると言っても過言ではないと思うが、どの団体も、後継者不足と高齢化が課題である。（委員会終了後に提出された意見シートより）

5-2　市民との情報共有の推進　p29

【委員】「広聴制度利用件数」について、意見は受け取ったことだけでなく、応答したことが重要であると思われる。（委員会終了後に提出された意見シートより）

5-3　効果的・効率的な行財政運営　p30

【委員】職員研修について、オンラインによる研修の配信や企業とタイアップした研修コンテンツの開発等を期待する。（委員会終了後に提出された意見シートより）

第２期総合戦略に関する事業の評価（１．地方創生推進交付金事業について）　p34

【委員】湖岸だけでなく陸側にも呼び込もうという方針はとても良いと思う。

【委員長】評価指標について、自転車で他の地域から来た人を反映するのは難しいのではないか。もう少しビワイチに関連した現実的な指標を用いた方が良い。

→【委員】自転車で来た人をカウントできるような仕組みやスポットを設けてはどうか。

第２期総合戦略に関する事業の評価（２．企業版ふるさと納税について）　p35

【委員】寄附をいただけてとてもありがたく思う。もっといろんな企業から寄附を募ってコミバス等の施策が充実すると良い。

【意見】指標の達成に向け、コミバスであれば、寄附企業の従業員の利用状況を把握して、その利用を促進する工夫はどうか。（委員会終了後に提出された意見シートより）

○評価結果

別添「第２次野洲市総合計画・総合戦略施策評価（令和３年度分）【評価結果】」の通り。

５．その他

…会議中に出し切れなかった意見があれば、意見シート等を用いて事務局まで提出いただくよう説明。

６．閉会