

総合計画・総合戦略評価委員会の施策評価の際における主なご意見

| 施策                    | 成果指標等に対する主なご意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>分野1. 子育て・教育・人権</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 1-1<br>子育て支援<br>の充実   | <p>(番号は、各施策における指標の通し番号であり、以下同じ。)</p> <p><b>③児童虐待終結件数/児童虐待件数</b> (基準:17.2%→R5実績:30.7% 目標:20.0%)</p> <p>○児童虐待の未然防止の重要性を鑑みて、児童虐待件数そのものを指標とした方が、児童虐待を減らすための動機付けにつながるのではないかと。</p> <p>○パーセントで表記すると、母数が分かりにくいのではないかと。</p> <p>○児童虐待件数について未終結となっている数値にも着目すべきではないかと。</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b></p> <p>○コロナ禍前後によって子ども側、保護者側双方の子育てに対する環境が変わっており、今後、それを踏まえた上で保育の「質」の充実に向けて取り組んでいく必要がある。そのためには、待機児童数をはじめとする把握しやすい定量的な指標に加え、保育の質を「見える化」していくための仕組みを設け、それを行政として長期にわたり管理・改善していくことが重要であるとする。</p> <p>○幼児教育である幼稚園と児童福祉である保育園について、現場としてはそれぞれの役割を認識されていると思うが、保護者はどちらも子どもを一時的に預ける施設と捉えられていることが多い。行政としてそれぞれの役割を明確にし、縦横連携しながら職員及び保護者に意識付けしていくことが重要である。</p> <p>○子育てに関して経年でとれるデータは意外と少ない。可能ならば、子育て環境に対するアンケート等により、実感を聞くのも良いのではないかと。客観的な数値に基づく指標と、主観的な意見に基づく指標を併せて進捗管理してはどうか。</p> <p>○アンケート等で意見聴取する場合、現役の子育て世代に対して意見を聴くだけでなく、子育てを終えた人たちに向けて、現状の環境に対してどのように思っているか等、現役世代にも参考となるような内容としてはどうか。</p> <p>○保育の質を高めるための指標が必要ではないかと。例えば、保育士の充足率を指標とすることで、人材確保の推進にもつながると思う。</p> <p>○人材バンクに登録してもすぐに保育士確保にはつながるとは限らず、慢性的に保育士不足となっている。ただ、保育サービスの質の向上には、職員の資質向上が欠かせず、</p> |

|                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                            | <p>誰でも保育士として採用するわけにはいかない。一般企業が保育所運営事業に参入できるようになったが、公立園ならではの役割を認識し、先を見据えた計画が必要。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 1-2<br>青少年の健全育成            | <p><b>①地域子ども教室の参加人数</b>（基準:4,310人→R5実績:2,532人 目標:5,020人）<br/>○地域子ども教室を盛んにするには、その活動を支えるボランティアが必要であり、その人数(団体数)を指標に加えてはどうか。</p> <p><b>②少年センターの相談件数</b>（基準:554件→R5実績:203件 目標:590件）<br/>○少年センターの相談内容に対して、その要因の分析を行い、未然防止につなげる対策や、それに関連する指標を設定できないか。</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b><br/>○やすクールをはじめとする地域が協力して成り立つ事業については、利用者が将来的に支援者として参画につながるような仕組み、または啓発活動を取り入れることも重要である。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 1-3<br>学校教育の充実             | <p><b>①「家で自分で計画を立てて勉強をしている」児童生徒の割合</b><br/>(基準:小学生 39.6% 中学生 14.5%→R5実績:小 22.2%、中 15.0% 目標:小、中学生とも 50.0%)<br/>○目標が高すぎる。また、「わかる喜び、できる実感」を重視するのであれば、同じ調査の中でも授業の理解度に係る指標とした方がよいのではないか。</p> <p><b>②「地域や社会をよくするために何をすべきかを考えることがある」児童生徒の割合</b><br/>(基準:小学生 13.7% 中学生 11.9%→R5実績:小 25.7%、中 16.6% 目標:小、中学生とも 30.0%)<br/>○「全国学力・学習状況調査」を参照した指標と思うが、調査項目が、「地域や社会をよくするために何かしてみたい」に昨年度から変わっていると思う。数値が高く出ていると思うので、見直しが必要と考えられる。</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b><br/>○児童・生徒の自己申告に基づく指標では信頼性に欠けるのではないか。自己申告以外で評価できる指標も必要ではないか。</p> <p>○ICTの導入が先生の負担をどれだけ軽減できているか検証する必要がある。負担軽減や教育環境の改善にはICTの活用が重要と思われるが、その活用度・進捗度を指標に設定できないか。</p> <p>○地域に根差した学校づくりには地域の協力者、団体を育てる必要があると思うが、そのボランティア人材または協力団体等の数値を指標にしてはどうか。</p> <p>○いじめの発生防止のための指標(いじめ件数等)も必要ではないか。</p> |
| 1-4<br>生涯学習・生涯スポーツ・文化芸術の推進 | <p><b>②主要文化施設の利用者数</b>（基準:75,858人→R5実績:84,299人 目標:110,000人）<br/>○SNSの普及により、文化・芸術への多様なアプローチが可能になる中、現行の指標は妥当か。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                | <p>○利用者数で設定している成果指標について、その多くをカウントが容易な延べ人数で評価しており、純粋な利用者数で評価すべきではないか。</p> <p><b>③生涯学習出前講座の実施回数</b>（基準：84 回→R5 実績：50 回 目標：90 回）</p> <p>○「生涯学習出前講座の実施回数」や「歴史民俗博物館入館者数」等、コロナ禍以降、実績が基準値から大きく下がり、回復が遅れている指標の進捗をどのように評価するかが難しい。</p> <p><b>④図書館の利用者数</b>（基準 10,356 人→R5 実績：8,627 人 目標：11,000 人）</p> <p>○現状値に対し、目標値が低いように思われる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>1-5<br/>人権の尊重<br/>と多文化共<br/>生社会の実<br/>現</p> | <p><b>①人権尊重をめざす市民のつどいへの新規参加者数</b>（基準：90 人→R5 実績：57 人 目標：180 人）</p> <p>○人権に関して客観的数値での目標設定はなかなか難しいと思う。可能ならば、共生社会に関する意識調査のようなものを行い、その結果を指標とできないか。</p> <p>○供給側ではなく、受け手目線の指標の設定が必要ではないか。</p> <p><b>②審議会等委員の女性比率</b>（基準：36.5%→R5 実績：35.0% 目標：40.0%）</p> <p>○審議会等の委員の女性比率は市役所内の事柄なので、目標としては狭い印象である。（あっても良いが、男女共同参画に関する指標がこれだけというのは厳しい感じがする。）</p> <p>○野洲市職員の管理職に関する女性比率の向上に関連するような指標を設定してはどうか。</p> <p>○自治会活動に関しては女性の参画率が低く、自治会長もほとんど男性の状況である。女性の活躍を考えるならば、もう少し外に向けた活動も必要ではないか。</p> <p><b>③姉妹都市交流事業への参加希望者数</b>（基準：10 人→R5 実績：なし 目標：20 人）</p> <p>○姉妹都市交流事業への参加希望者数を、『人権の尊重と多文化共生社会の実現』に係る施策の指標として設定するのは関係が薄いと感じる。（あっても良いが、外国人との共生に関する指標がこれだけというのは厳しいと感じられる。）</p> <p>○「姉妹都市交流事業への参加希望者数」は、コロナ禍以降、事業形態が変更となっており、進捗度を測ることができない。</p> |

| 分野2. 福祉・生活                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2-1<br>健康づくり<br>の推進と地<br>域医療体制<br>の整備 | <p><b>①特定健診受診率</b>（基準:48.3%→R5 実績:44.6% 目標:60.0%）</p> <p>○検診を受けることは健康づくりの基本となり、非常に重要であると考えられる。</p> <p>○特定健診の受診をしない人の要因を分析し、その主な要因に関連する指標を設定することで、未受診者を減らすための取組みを行ってはどうか。</p> <p><b>③喫煙率</b>（基準:男 22.9 女 4.1%→R5 実績:男 18.4% 女 2.8% 目標:男 21.1% 女 3.5%）</p> <p>○市全体の健康づくりに対する施策の指標が、喫煙率に限定することに違和感がある。</p> <p>○喫煙率はもともと下がっていく傾向にあるので、わざわざ目標に置かなくてもよい気がする。その代わりに、例えば「自殺死亡率」や、地域医療体制にかかる目標を設定できないか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 2-2<br>高齢者がい<br>きいきと暮<br>らせるまち<br>づくり | <p><b>①いきいき百歳体操の団体数・参加者数</b><br/>（基準:53 団体 1,250 人→R5 実績:65 団体 1,308 人 目標:65 団体 1,400 人）</p> <p>○サロンやいきいき百歳体操の参加者は女性が多く、男性が少ない状況である。高齢男性に対して「生きがい」につながるようなボランティア活動、あるいは趣味のグループ活動等の数値を把握し、それを指標に組み込むことで、参画を促すような取り組みができないか。</p> <p><b>②小地域ふれあいサロンの数・実施回数</b><br/>（基準:84 サロン、1,153 回→R5 実績:83 サロン、1,049 回 目標:100 サロン、1,300 回）</p> <p>○自分自身が高齢者であると認識したくない人がいると思われるので、サロンを敬遠する人も少なくないのではないか。</p> <p>○サロンを利用されている方の数は把握できるが、見守り活動等を通じて取りこぼしとなっている数に意識を向けることも重要である。</p> <p>○サロン等の担い手、世話役が高齢化に伴い減少していると思うが、新たな担い手となる人材の数を指標とすることで、支援強化につなげることができるのではないか。</p> <p><b>③要介護3以上に対する介護老人福祉施設のベッド数の充足率</b><br/>（基準:18.2% → R5 実績:29.2% 目標:30.0%）</p> <p>○現状、介護福祉施設のベッド数が足りていない状況と思われるが、目標 30%は妥当な数値か。</p> <p>○在宅介護が増加傾向にあるなか、当指標を設定することに違和感がある。社会的な問題として明らかになってきている介護離職や老々介護、ヤングケアラー等に対する支援を計画の中で記載すべきではないか。</p> |

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>2-3<br/>障がい児・者福祉の充実</p>   | <p><b>①グループホーム数</b>（基準:5か所 → R5 実績:11 か所 目標:7か所）<br/> ○目標値7カ所に対して令和5年度時点で 11 カ所と既に達成しており、目標値の見直しが必要である。</p> <p><b>③早期療育通園事業「にこにこ教室」利用児数</b>（基準 68 人→R5 実績:72 人 目標:75 人）<br/> ○通園に至る前の、相談や検査業務にも着目してはどうか。例えば、療育に係る相談件数及び検査件数が何件で、どれくらい早期に対応できたかということ把握しておくことも重要ではないか。</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b><br/> ○障がいがある方の就労に関連する指標も設定できるとよい。</p>                           |
| <p>2-4<br/>地域福祉の推進</p>       | <p><b>①地域福祉を推進する市民交流や懇談会の回数</b>（基準:なし→R5 実績:5回 目標:年2回以上）<br/> ○この施策に関する指標の設定が難しいことは理解できるが、指標が限定的すぎる印象。ボランティア団体の登録者数、自治会における活動実績など、ほかに補足できるような指標があるとよい。</p> <p>○懇談会の開催件数だけを目標とするには指標として不足感がある。懇談会で集まって話をしただけではなく、その後の展開も視野に入れる必要があるのではないか。</p> <p>○目標値が低すぎる。(すぐに目標値を達成できる数値となっている)</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b><br/> ○地域の福祉を支援しているボランティア団体等の支援者(団体)数を指標にできないか。</p> |
| <p>2-5<br/>生活困窮者等への支援の充実</p> | <p><b>①生活困窮者支援事業において支援プランを策定した数</b><br/> (基準:314 件→R5 実績:305 件 目標:400 件)<br/> ○生活困窮者にも困窮の度合いや幅があり、深刻な困窮までには至らないが、ゆとりがない家庭も多いと考えられる。各部署間で連携し、このような層も把握していく必要があるのではないか。</p> <p><b>②包括的な相談窓口数</b>（基準:1 か所→R5 実績:2か所 目標:4か所）<br/> ○包括的な相談窓口数を指標とするのが良いのか検討が必要。市の予算や体制とも関連すると思うが、もし計画がないのであれば指標とするのは適切ではない。</p> <p>○包括的相談窓口の目標4カ所の根拠を示す必要がある。</p>                       |
| <p>2-6<br/>消費者行政・防犯対策の充実</p> | <p><b>①消費生活相談窓口数</b>（基準:1か所→R5 実績:1か所 目標:2か所）<br/> ○消費生活相談窓口数は、市の計画としてどうかという問題なので、相談件数に係る指標とする方が適切ではないか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                       |

|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                        | <p><b>②犯罪発生率※1万人あたりの件数</b><br/> (基準:36.4/万人 → R5 実績:40.6 件/万人 目標:23.2 件/万人以下)</p> <p>○分母が1万人あたりの件数となっており、変動幅が小さいことから、発生率ではなく、件数を指標とした方が分かりやすいのではないかと。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>分野3. 産業・観光・歴史文化</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 3-1<br>商工業の振興          | <p><b>①製造業付加価値額</b> (基準:921 億円 → R5実績:1,335 億円 目標:1,042 億円)</p> <p>○「製造業付加価値額」や「年間商品販売額」については、景気の状況によって左右される部分が大きく、市の施策による影響度は低いと考えられる。</p> <p>○大企業と中小企業で当指標に与える影響に偏りがあると思う。また、野洲市の規模で、どのような取組をすれば、数値に影響を与えるか不透明なこともあり、指標として適切か疑問がある。</p> <p>○市の取り組みがあって、数値の向上を図ることができる指標とすべき。</p> <p>○「製造業付加価値額」や「年間商品販売額」等、市の施策が影響を与えているか不透明な指標は参考指標とし、市で管理できる指標との2本立てで進捗管理してはどうか。</p> <p><b>②年間商品販売額</b> (基準:870 億円 → R5実績:「 — 」 目標:990 億円)</p> <p>○「年間商品販売額」は、毎年公表される指標ではないため、毎年度の進捗評価ができない。</p> <p>○毎年の数字が追えず、進捗管理ができないことから、指標としていかなものかと思う。</p> <p>○市の取り組みがあって、数値の向上を図ることができる指標とすべき。</p> <p><b>③創業塾受講者数</b> (基準:11 人 → R5実績:21 人 目標:20 人)</p> <p>○創業塾の受講者に対して受講後のフォローを行い、実際に起業に結び付いたか検証する必要がある。</p> <p>○創業塾の開講により起業につなげていくのであれば、創業件数や創出雇用件数等の方が指標として相応しいと思われる。<br/> (「支援」そのものの件数を指標とするのか、「結果」を指標とするのか整理する必要がある)</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b></p> <p>○経済や産業という大きな視点で見ると、人材不足や AI の普及などにより職業環境が</p> |

|                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                               | <p>変化しており、時代に取り残されないための体制づくりに関する取り組みや、新たなめざすべき姿などを入れてみても良いのではと考える。</p> <p>○事業承継に着目し、事業の継続を図る指標があっても良いと思う。</p> <p>○主な取組に「移動販売等の新たな市民ニーズへの対応」とあるが、誰が主体的に移動販売を行うのか。移動販売自体はあれば良いと思うが、採算を取ることが難しく、また、移動手段としてのコミュニティバスを増便させることで目的が適えることができるのか、それぞれの採算性を検証する必要がある。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 3-2<br>農林水産業<br>の振興           | <p><b>②認定農業者の法人化数</b>（基準:18 法人 → R5実績:23 法人 目標:25 法人）</p> <p>○当指標に掲げる目標値について、農業振興計画や農業振興地域整備計画のような個別計画に記載している目標数値と整合性を図るべき。</p> <p><b>③「環境保全型農業直接支払交付金」取組面積</b><br/>（基準:588ha → R5実績:562ha 目標:600ha）</p> <p>○当指標とその目標について、関係者と共有する必要がある。</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b></p> <p>○農地集約化や経営体制に係る指標が主なものとなっているが、ブランド力向上が測られる指標を設けてはどうかと考える。</p> <p>○地元特産品の販路を拡大させていくには、市民を巻き込んで推進していくことが重要であると思う。市民が発信主体となり、市民の応援体制をつくるには、販売場所や販売時期等の情報を、広報紙等を通じて市からも情報提供していくべきでは。</p>                                                                                                                        |
| 3-3<br>地域資源を<br>生かした観<br>光の振興 | <p><b>①観光入込客数</b><br/>（基準：1,550,100 人 → R5 実績：2,339,941 人 目標：1,627,500 人）</p> <p>○途中で大型観光施設が加わったことによって目標を達成しているが、基準値設定時点の対象施設で評価すべきではないか。</p> <p>○大型観光施設による数値が大半を占めるので、集客が大きい場所から市内の周遊につなげるような取組が重要と考えられる。</p> <p>○野洲市の魅力を向上させることで数値が上がる指標でなければ、市が力を入れて取り組むことは難しく、市民の協力も得られにくいと思う。</p> <p>○第2次野洲市観光振興指針に記載されている、「基本方針」、「基本戦略」、「重点事業」に関連する取組方針や主な取組、指標を設けるべきと考える。</p> <div style="border: 1px solid black; border-radius: 10px; padding: 10px; margin-top: 10px;"> <p><b>【例：第2次野洲市観光振興指針に記載している重点事業】</b></p> <p>①野洲市ならではの体験型観光事業</p> <p>②野洲市のよいところ発見事業</p> <p>③湖と山をつなぐ観光周遊促進事業</p> </div> |

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                             | <p>○観光入込客数だけでは、PDCAによる進捗管理が難しいと思う。</p> <p>○市外からの観光客に着目した指標となっているが、野洲の良さを市民がどれほど興味を持たれているか分からないので、市民向けの取り組みに係る指標も設けてはどうかと思う。</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b></p> <p>○全国的にインバウンド向けの取り組みが活発している中、野洲では具体的な取り組みがなく、取り残されている感じがする。</p> <p>○発信した情報がいかに広がり、受容され、実際の行動につながったか等、データサイエンスを活かした分析はできないか。</p> <p>○オーバーツーリズムに係る問題が生じている自治体もあるので、ただ観光客を招くだけでなく、安全対策等の受け入れ体制づくりも同時に行っていく必要があると思う。</p> <p>○観光ガイドの育成等、観光を発信する側の「人」に着目した指標があっても良いのでは。</p>                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>3-4<br/>歴史文化遺産の保全・活用</p> | <p><b>①国・県・市指定文化財件数</b>（基準:140件 → R5実績:140件 目標:144件）</p> <p>○指定文化財増加に関する具体的な取り組みがあれば、それを示せると良いと思う。</p> <p><b>②歴史民俗博物館入館者数</b>(基準:10,604人 → R5実績:6,965人 目標:11,700人)</p> <p>○目標値が高すぎる。(目標値との乖離が大きく、実現の可能性が乏しい)</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b></p> <p>○教育振興基本計画に記載の「目標9:文化・歴史資源の保存活用の主な取り組み」に関する指標を追加するとPDCAによる進捗管理が可能になるのではないかと。<br/>例えば、地域の歴史と文化の継承、学習活動の推進に係る学習会、講習会の参加人数を指標として活用しても良いと思う。</p> <p>○取組方針「歴史文化遺産の魅力の発信」に関連する指標として、情報発信件数や市HPの閲覧件数等の指標を設けてはどうか。また、発信側だけではなく、併せて受信側(観光客)のリアクションを捕捉できるようなものがあれば望ましい。</p> <p>○歴史文化遺産の魅力を発信していくには、ストーリーを軸として、広域の可能性も含めた「面」で発信することが重要であり、来てもらうための仕組みやツール(PR動画等)が必要であると思う。</p> <p>○歴史文化遺産の魅力を発信していく人材育成の面も重要である。</p> |

| 分野4. 環境・都市計画・都市基盤整備          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4-1<br>均衡ある土地<br>利用の推<br>進   | <p><b>①居住誘導区域内の人口密度</b><br/> (基準:58.1人/ha → R5実績:60.6人/ha 目標:58.1人/ha)</p> <p>○目標を達成しているものの、指標は快適な居住空間につながっているとは言い難く、過密状況になることも考えられる。</p> <p><b>②JR 野洲駅乗降客数</b> (基準:30,626人 → R5実績:25,726人 目標:31,000人)</p> <p>○主に通勤・通学者の往復した数値であり、この指標から何を読み取るのか不明瞭で、施策との関係性が分かりにくいことから再考すべきではないか。</p> <p>○この指標の数値を向上させるために、具体的に市でどのような取り組みを行えば良いか分析することは難しいが、駅の利用者や規模を把握することでハード整備の基準にもなることから、そのような目線では有効な指標かと思う。</p> <p><b>③活用した空き家数</b> (基準:0戸 → R5実績:0戸 目標:5戸)</p> <p>○この指標の数値について、実際は危険空き家の解体補助件数であり、活用した空き家数とは言えないのではないかと考える。空き家の解体自体は重要なことなので、「活用」と「解体」で指標を分けてはどうかと考える。</p> <p>○市内で登録されている「空き家バンク」は現状0件であり、どのように空き家の活用を進めていくのか考える必要がある。</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b></p> <p>○市街化区域について、どこまで拡大するか指標として設定すべきではないか。具体的な数値設定が難しいならば、何年までにどの段階まで拡大に向けた取り組みができるか等の、段階目標を設定してはどうかと考える。</p> |
| 4-2<br>自然環境・<br>美しい景観<br>の保全 | <p><b>①違反広告物の数</b> (基準:726件 → R5実績:491件 目標:500件以下)</p> <p>○目標を達成しており、更新が必要。また、地域別に分析してはどうかと思う。</p> <p>○景観に関する指標がこの指標だけということに少し違和感がある。景観に関する指標を追加できないか考える必要がある。</p> <p><b>②市民一人あたりの都市公園面積</b> (基準:8.2㎡/人 → R5実績:8.2㎡/人 目標:8.5㎡/人)</p> <p>○この施策に関連する環境基本計画、景観計画、みどりの基本計画の目指すところの指標の設定は難しいが、総合計画の代表的指標として都市公園面積だけで施策評価できるとは考えにくいと思う。</p> <p>○市内では子どもが遊ぶ場所が限られており、ファミリー層から切望されている指標であると思われることから、積極的に進めていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

|                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                          | <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b></p> <p>○市民と協働で取り組んでいる「ビワマスプロジェクト」をこの施策の象徴的な事業として着目し、駅前地域でビワマス遡上産卵が観測できることを目標とすれば、自然環境・生態系を維持していることの証にもなるのではないかと。また、市全体でそのような活動に取り組んでいると発信することで、河川のゴミ防止、保全を応援・協力する動きにつながり、そのことで自然環境に対する市民への啓発も図れるのではないかと。思う。</p> <p>○「野洲市生活環境を守り育てる条例」における企業の緑化率遵守は、開発時に重きを置かれているが、自然環境を維持するためには、継続的に維持管理していくことが重要である。企業の開発後、緑化に取り組んだ事業者に対して一定のスパンで経過報告を求め、その遵守率を指標にし、条例にも反映させれば実質的な緑化推進につながると。思う。</p> <p>○市民の意識向上につながるような自然環境の保全や低炭素社会の形成に対応する指標があれば良いと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                           |
| <p>4-3<br/>生活環境の<br/>保全と上下<br/>水道サービ<br/>スの安定供<br/>給</p> | <p><b>②市民一人あたりの年間ごみ排出量</b>（基準：273 kg→R5実績：261.8 kg 目標：257 kg以下）</p> <p>○家庭ごみと産業廃棄物を比較して分析するために、それぞれを分けて参考指標として設定してはどうかと考える。</p> <p><b>③水道水の有収率</b>（基準：81.5% → R5実績：84% 目標：85%）</p> <p>○本市の有収率は他市と比較しては低く、地震などの災害時に水道破損すると問題となることから、目標値を見直してはどうかと思う。</p> <p><b>④石綿セメント管更新率</b>（基準：28.4% → R5実績：90.1% 目標：100%）</p> <p>○八潮市の道路陥没事故のこともあり、地下埋蔵物に対してはこれから関心の高まることであると思う。地上のまちづくり、インフラ整備だけでなく、地下の目に触れぬ部分、いわば「都市の心肺機能」ともいえる部分のメンテナンスに関する市民の理解の増進と、情報共有が求められる。</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b></p> <p>○世界的にも大きな課題である地球温暖化対策実行計画(R6 年 3 月)の指標であるCO2 削減(2013 年度:480kg→2030 年度:259kg)を見据えた指標を追加してはどうか。</p> <p>○取組方針において3R(リユース・リデュース・リサイクル)の推進と記載しているが、近年では、ゴミになるものや不必要なものは買わない、断るという「リフューズ」が重要視されており、これを加えた4Rの推進が必要であると思う。</p> |

|                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>4-4<br/>防災・減災<br/>対策の強化</p>     | <p><b>②災害時応援協定数</b>（基準:34 指定 → R5実績:45 指定 目標:40 指定）<br/> ○目標値を達成していることから、見直しが必要。</p> <p>○災害時の応援協定も重要であるが、災害が同時多発的に生じた際、物流が滞ることは避けられないと思う。このことから、自助 共助 公助の内、「自助」の意識向上に向けた取り組みや指標が必要と考えられる。</p> <p>○能登半島地震災害をはじめとするこれまでの災害対応を踏まえ、「受援」に係る取り組みや指標も重要であるとする。災害時に、情報発信や情報整理を迅速に行うことに加え、支援の受け入れ体制を確立することや、どのような団体が支援・協力してもらえるのか関係を築き、認識しておくことが重要である。</p> <p>○災害被害者を減らすために、「避難行動要支援者の把握・避難支援体制の構築」に関する指標が必要と思う。</p> <p><b>③メール配信サービス(防災)登録者数</b>（基準:5,114人→R5実績:6,038人 目標:7,000人）<br/> ○高齢で一人暮らしの方や、普段メールを利用されていない方に向けた防災の啓発活動も必要。</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b><br/> ○滋賀県では全国で比較しても台風や地震による被害が少なく、災害に対する意識が低く感じられるので、防災・減災に対する取り組みを強化いただきたい。</p> |
| <p>4-5<br/>道路ネットワークの整備と交通安全の推進</p> | <p><b>①通勤時間帯における渋滞発生路線の数</b>（基準:4路線→ R5実績:4 路線 目標:0 路線）<br/> ○基準値から変わっておらず、渋滞4路線が解消される見込みがあるのか、改めて検証する必要がある。</p> <p><b>②都市計画道路の整備率</b>（基準:82% → R5実績:82% 目標:92%）<br/> ○「都市計画道路の整備率」のように、国・県の工事の進捗状況に左右されてしまう指標がある。</p> <p><b>③交通事故発生件数</b>（基準:99 件 → R5実績:103 件 目標:60 件以下）<br/> ○目標から乖離があり、その要因は種々あると思われるので、その分析を行い、対策を練る必要があると思う。</p> <p>○例えば自転車関連について等、何か主要な事故要因に対する交通安全対策を行い、その指標を設定してはどうか。また、横断歩道手前で横断しようとする人がいる場合に停止する車がどの程度か、実際に、特定場所、日時で定期的に調査し、その割合を指標として測ってはどうか。何か具体的指標を設定することで、集中的に市民に注意喚起すると効果があると思う。</p>                                                                                                                      |

|                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>4-6<br/>公共交通の<br/>利便性の向<br/>上</p>   | <p><b>①コミュニティバス利用者数</b><br/>(基準:56,395 人 → R5実績:66,469 人 目標:58,000 人)<br/>○目標値を達成していることから、見直しが必要。</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b><br/>○主な取組では、「コミュニティバスの路線・運行本数の適正化」が挙げられているが、個人の満足度の幅が大きく、誰から見ての適正か検討していく必要がある。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <p><b>分野5. 市民活動・行財政運営</b></p>          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>5-1<br/>市民活動・<br/>自治会活動<br/>の推進</p> | <p><b>①市民活動団体数</b> (基準:201 団体 → R5実績:239 団体 目標:230 団体)<br/>○市の取り組みが十分とは思えないところがある。例えば、高齢化で団体のリーダーの後継者が不足しており存続が危うい、また、新規メンバー加入も困難な状況など、各団体では共通の課題があるが、市からのその観点での取り組みは見えない。<br/>本市では、市民活動に関する課題を解決するための個別計画や方針がないので、他市で策定されている「市民活動推進計画」のような計画を、本市でも策定し、その中で、リーダー育成の研修会への派遣など、具体的な取り組みを計画的に行ってはどうかと考える。</p> <p>○既に目標値は上回っているが、担い手の減少、高齢化が進む中で団体の持続可能性を重要視するならば、団体の活動実態の把握を行うとともに、他団体との連携展開の可能性も視野に入れてはどうかと考える。</p> <p>○団体数が増えたのであれば、支援する内容や幅を見直すべきと思う。</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b><br/>○2024 年の地方自治法改正で、260 条の 49 第 1 項に「〔市町村は、〕地域の多様な主体……と協力して、住民の福祉の増進を効率的かつ効果的に図るようにしなければならない。」と規定されており、市と地域の諸団体・自治会等との「協力」という観点での取組が今後課題になると想定される。</p> |
| <p>5-2<br/>市民との情<br/>報共有の推<br/>進</p>   | <p><b>①広聴制度利用件数</b> (基準:141 件 → R5実績:69 件 目標:200 件)<br/>○「生活困窮者支援事業において支援プランを策定した数」や「広聴制度利用件数」のように、件数が増えることが市(市民)にとってプラスに働くか判断が難しい指標がある。</p> <p>○広聴制度利用件数よりも、資料や回答を、速やかにネットで公開し、そのことを情報媒体等で告知するほうが効果的ではないか。例えば、1 週間以内を公表できた割合を指標(100%目標)とするのはいかがか。</p> <p>○当指標も重要とは思うが、「情報共有」には情報公開条例・個人情報保護法に基づく情報開示請求件数や、それに対する応答状況も重要ではないかと考える。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                      | <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b></p> <p>○既存の広報手段だけでなく、様々な媒体を用いて、必要な情報が必要な人に届くシステム(プッシュ型)を検討いただきたい。</p> <p>○野洲市からの LINE による通知があるが、何か興味あるカテゴリー絞って受け取れるオプションがあると良いと思う。</p> <p>○高齢化が進んでいる中で、誰に対してどのような情報をどのような手段で届けていくのか精査していく必要がある。</p>                                                                                                                                                                                                  |
| 5-3<br>効果的・効率的な行財政運営 | <p><b>②電子化した行政手続き数</b> (基準:7件 → R5実績:139件 目標:50件)</p> <p>○件数ではなく、電子化できる手続き(分母)、電子化した手続き(分子)でその達成率を指標にするとよいと思う。</p> <p>○システムの統一化等の電子化が、行政の効率化に必ずしもつながるとは限らないと考えられるので、慎重に進めていただきたい。</p> <p>○電子化は、既に目標を大幅に達成しているので、目標値の見直しが必要だが、これ以上増える余地があまりないのであれば、手続き数ではなく、利用者数にするなど、指標の見直しが必要。また、利用者が多いものについては、その分野に係るシステムを強化してはどうかと考える。</p> <p><b>【その他、指標等に関する意見】</b></p> <p>○市独自の研修以外にも、大学等の他の機関と連携した研修プログラムも職員の育成には有効なので、積極的に活用いただきたい。</p> |

#### ○その他（評価方法や指標の考え方に対する主な意見）

○市の総合計画における指標なので、どうしても大きな目標になってしまう。各部署で施策に関連する個別計画を策定されていると思うので、総合計画と個別計画の組み合わせが重要であると考えます。

○指標の設定や管理に必要以上に負担をかけるよりも、施策を進めることの方が重要である。各指標について、目標至上主義ではなく、施策に対する傾向や課題を把握するためのものとして捉えても良いのではないかと。

○施策評価の過程で、課題や問題点を浮き彫りすることも重要である。