

1. 基礎情報										
事務事業名		野洲市総合計画策定事業・都市経営審議会運営事業				担当所属		政策調整	部	
総合計画の体系	基本目標	6	市民と行政がともにつくるまち					企画調整	課	
	施策	2	市民との情報共有の推進			開始年度		H16		
	基本事業	3	計画等の策定への市民参加機会の保障			終了年度		—		
	施策	3	長期的展望に立った財政運営			根拠法令等		野洲市まちづくり基本条例		
	基本事業	1	効率的で計画的な財政運営							
予算科目	会計	01	一般会計		款	02	総務費			
	項	01	総務管理費		目	09	企画費		事業	02

2. Plan (計画)	
事業概要	①第2次野洲市総合計画策定のため、総合計画審議会の開催や策定支援業務委託を行う。 ②効率的、効果的な行政運営を進めるため、経営改善に関することについて、市民代表や学識者等で組織する審議会において検討する。
目的	対象 市政・行政
	意図 ①総合的かつ計画的な運営 ②効率的・効果的な運営
手段	①総合計画審議会で審議を行う。 ②都市経営審議会で審議を行う。

3. Do (実施)									
事業コスト	単位	過去3年の実績			今年度予算額		次年度見込		
		H28年度	H29年度	H30年度	R1年度		R2年度		
事業費		0千円	0千円	3,443千円	9,371千円		7,126千円		
	特定財源	千円	千円	千円	千円		千円		
	使用料等	千円	千円	千円	千円		千円		
	一般財源	千円	千円	3,443千円	9,371千円		7,126千円		
従事職員数	正規職員	0人	0人	4人	4人		4人		
	その他職員	0人	0人	0人	0人		0人		
対象数	—								
	アクションプラン取組項目				14項目		14項目		
活動指標	総合計画審議会開催回数				達成年度	目標値	R2	3	回
	都市経営審議会開催回数			5			R5	3	回
成果指標	総合計画策定進捗率	%	%	15%			R2	100%	
	アクションプラン進捗率	%	%	—%			R5	100%	

#### 4. Check (評価)

評価項目		評価	評価の理由	
必要性	① 現在の社会・経済問題として対応する必要があるか	A	社会的ニーズはかなりある	
	② 市が主体的に実施する必要があるか	B	市の関与が法令や条例で規定されている	
有効性	① 目標に対する成果（効果）は上がっているか	B	目標を概ね達成できている	
	② 対象者のニーズ、利用者の需要は増えているか	B	あまり変わらない	
	③ 市民（利用者等）の事業に対する満足度は高いか	—	データなし	
効率性	① 事業の改善によりコストの節減が図られているか	B	ほとんど変わらない	
	② 事業を継続した場合、将来コストは増加しないか	A	現在より低減する	経営改善を図ることにより、コストが低減される。
	③ 受益者負担は適切に行われているか	—	求めるべきものではない	
	④ 外部委託の可能性はあるか	A	既に委託しており拡大は不可能	
	⑤ 業務効率の改善を図っているか	—	改善の余地なし	

A(2点) 3 項目 B(1点) 4 項目 C(0点) 0 項目 —(除外) 3 項目

評価適合率	ランク	D	C	B	A
	点数基準		25%未満	25%以上50%未満	50%以上75%未満
評価目安		廃止・縮小	縮小・要改善	要改善・現状維持	現状維持・充実
<b>B</b>	<b>71%</b>				
特記事項 (考慮すべき事由)					

#### 5. Action (改善)

事業所管課 評価結果 (一次評価)	現状維持	課題	広く市民から意見を聞く仕組みが必要。
		今後の取組み	効果的な審議会のあり方について検討する。

#### 6. Follow (追跡)

調整後 評価結果 (二次評価)	現状維持	評価内容	効果的な審議会のあり方について検討すること。
-----------------------	------	------	------------------------

取組み結果	公表の方法を見直した。	取組みの進捗	完了
-------	-------------	--------	----